

РЕШЕНИЕ

№ 457

гр. София, 18.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО IX ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети май през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Александра Йорданова

Членове: Стоян Михов
Рафаела Ст. Матева

при участието на секретаря Константина Д. Рядкова
в присъствието на прокурора С. П. П. и Б. Ил. Б.
като разглежда докладваното от Александра Йорданова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20261100602446 по опИ. за 2026 година

Производството е по реда на глава XXI НПК.

С присъда от 20.11.2025г. по НОХД № 10207/2024г., СРС, НО, 9-ти състав е признал подсъдимата С. Т. Р. за виновна в това, че на 05.07.2022г., за времето от 23:32 часа до 23:58 часа, в гр.София, в качеството си на полицейски орган - младши инспектор-полицай в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 01 РУ-СДВР, спомогнала на лицето Г.К.С., извършил престъпление по чл.343, ал.3, пр.1, алт.2, пр.2, алт.2, пр.3, пр.4, б. „б“ вр. чл.343, ал.1, б. „в“ вр. чл.342, ал.1, пр.3 от НК, да бъде осуетено наказателно преследване срещу него, без да се е споразумяла с това лице преди да е извършил самото престъпление, като спомагането е осъществено чрез осигуряване на метална стълба, с която Г. С. се изкачил до терасата на жилището си, находящо се на адрес гр.София, ул. ***, влязъл вътре и се укрил – престъпление от общ характер по състава на чл.294, ал.4 вр. ал.1 от НК, поради което и на основание чл.294, ал.4 вр. ал.1 от НК вр. чл.54 от НК е осъдена на наказание „Лишаване от свобода“ за срок от пет години, което да бъде изтърпяно ефективно при първоначален „общ“ режим на основание чл.57, ал.1, т.3 от ЗИНЗС.

С присъдата съдът на основание чл.189, ал.3 от НПК осъжда подсъдимата С. Р. да заплати в полза на Национална Следствена служба гр. София и по сметка на ВСС сумата от 507.51лева, представляваща общият размер на сторените в досъдебното производство разноски за експертизи, ведно със сумата от 5.00 лева в полза на Софийски Районен съд за дължима държавна такса за служебно издаден изпълнителен лист.

С присъдата съдът на основание чл.189, ал.3 от НПК осъжда подсъдимата С. Р. да заплати в полза на Национална Следствена служба гр. София и по сметка на ВСС сумата от 1600.00 лева, представляваща общият размер на сторените в досъдебното производство

разноски за изслушани експертизи, ведно със сумата от 5.00 лева в полза на Софийски Районен съд за дължима държавна такса за служебно издаден изпълнителен лист.

С присъдата съдът е постановил на основание чл.301,ал.1, т.11 от НПК приетите на л.80, том 12 - един брой; на л.36, том 5-12 броя; на л.141, том 8 - един брой; на л.151, том 8 - един брой; на лист 159, том 8 - един брой от досъдебното производство оптични носители (дискове) със съдържащите в тях видеозаписи и информационни данни, запечатани по надлежния ред с картони Серия А с № 0550320; 0550325; 0550321 и СП 028 на НЕКД-СДВР и регистрирани с вх. № № 515/2023-16.05.2024г. от ДП №34/2023г. екз.2 и с № 51 Зр-69640/21.07.2022г. да останат приложени към доказателствените материали от наказателното производство

Срещу присъдата е постъпила въззивна жалба и допълнение към нея от подс.С. Р. чрез упълномощените ѝ защитници- адв.М. Н. и адв.И. Н.а, в която се излагат твърдения за незаконосъобразност, неправилност, необоснованост, явна несправедливост на наложеното наказание, както и допуснати съществени нарушения на материални и процесуалния закон. Посочва се, че обвинението не е доказано. Защитата твърди, че съдът е кредитирал доказателства, които обслужват обвинителната теза, а е пренебрегнал доказателствените източници, подкрепящи защитната версия. Оспорва се и размера на наложеното от съда наказание.Прави се искане за отмяна на първоинстанционната присъда и оправдаване на подзащитната им по повдигнатото ѝ обвинение.

В разпоредително заседание на 15.04.2026г. въззивният съд по реда на чл. 327 и следващите от НПК е преценил, че присъдата е атакувана в срок и е от категорията актове, подлежащи на контрол пред въззивния съд по съответния ред, поради което подлежи на контрол в открито съдебно заседание. Приел е, че за изясняване на обстоятелствата от предмета на доказване по делото, не се налага разпит на подсъдимата и свидетели, както и събирането на нови доказателства.

В открито съдебно заседание пред въззивната инстанция упълномощеният защитник на подс. С. Р. – адв. М. Н. поддържа подадената жалба и допълнението към нея по изложените в тях съображения. Посочва ,че от мотивите на първоинстанционният съд се наблюдава, че той се е позовал основно на разпитите на свидетелите А.И. и З.С., като е пренебрегнал показанията на по голяма част от другите свидетели по делото.Посочва се, че са налице множество противоречия между изложеното от самите двама свидетели, които районният съд не е обсъдил, изразяващо се в това какво е било предвиждането на двамата до жилището на С.;къде са се срещнали двамата свидетели със С. Р., както и дали двамата свидетели са помогнали на С. да влезе в жилището си чрез използване на стълбата, и това че подс. Р. е влизала в жилището на С..Твърди се, че в мотивите на СРС неправилно като недостоверни са оставени обясненията на подс. Р..Моли се да се отмени първостепенната присъда и да се признае подс. Р. за невиновна по повдигнатото ѝ обвинение, алтернативно се прави искане за редуциране на наложеното ѝ наказание и приложение на института на чл.66, ал.1 НК.

Упълномощения защитник на подс. С. Р.- адв. И. Н. поддържа изложеното от колегата му, като посочва, че първостепенният съд абсолютно предубедително в мотивите си изключва и не коментира голяма част от доказателствения материал и се позовава основно на свидетелските показания на двамата свидетели С. и И.. Изтъква че липсва анализ на останалите доказателствени като се излагат подробни аргументи в тази насока.Моли съда да отмени присъдата на СРС и да оправдае подзащитната му по повдигнато ѝ обвинение, алтернативно при преценка от страна на съда, че има процесуални нарушения да се върне делото, което да бъде разгледано от друг състав на СРС, като и да бъде намалено наложеното наказание тъй като същото е явно несправедливо.

Представителя на СГП моли да се потвърди първоинстанционната присъда, а депозираната въззивна жалба и допълнения към нея да бъдат отхвърлени като неоснователни.Излага, че първоинстанционната присъда е правилна и законосъобразна, като изводите на СРС за виновността на подсъдимата се подкрепят от събраните доказателства, на които е направен подробен анализ.

Подсъдимата С. Р. редовно уведомена, се явява лично пред въззивната инстанция и в предоставеното ѝ от съда право на последна дума моли да бъде оправдана.

Софийски градски съд, като обсъди доводите във въззивната жалба, както и тези, изложени в съдебно заседание и след като в съответствие с чл.314 от НПК служебно провери изцяло правилността на атакуваната присъда, констатира, че не са налице основания за нейната отмяна, като съображенията за това са следните:

След проверка на атакувания съдебен акт, настоящият съдебен състав намира първоинстанционната присъда за правилна, постановена при изяснена фактическа обстановка. Въз основа на достъпните и възможни за събиране гласни и писмени доказателства, съдът е стигнал до единствен и непротиворечив извод относно извършеното деяние, авторството на същото и виновността на подс. С. Р.. При самостоятелна преценка на събраните по делото доказателства въззивната инстанция не намери основания за промяна на фактическата обстановка по делото, която е следната:

Подсъдимата С. Т. Р. е родена на ****г., в гр.София, българка, български гражданин; неомъжена; неосъждана; със средно образование; безработна; с адрес за призоваване гр.София, ж.к. ****, с ЕГН: *****.

През 2019г. подсъдимата Р. завършила средното си образование в 15-то Средно училище «Адам Мицкевич» в гр.София.

Считано от 27.04.2020г. започнала курс за първоначално професионално обучение като стажант към Столична Дирекция на вътрешни работи (СДВР), съгласно писмена заповед № 8218 от 23.04.2020г. на Директора на СДВР.

На 27.04.2020г. подсъдимата Р. подпиИ.ла протокол, с който обявила, че е запозната с множество Вътрешни правила, заповеди и инструкции, свързани с основната ѝ бъдеща дейност като полицейски инспектор към 01 РУ-СДВР, сред които били - Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР; Вътрешни правила за организацията и реда за извършване на проверки на декларации и за установяване на конфликт на интереси в МВР, и други.

На 03.12.2020г. с писмена заповед № 513з-15925 от 03.12.2020г. на Директора на СДВР подсъдимата Р. била назначена на полицейска длъжност «младши инспектор» в Група «Охрана на обществения ред» на Сектор «Охранителна полиция» към 01 Районно управление при Столична Дирекция на вътрешните работи (СДВР).

От 04.12.2020г. подсъдимата Р. встъпила във фактическо изпълнение на службата си към 01 РУ-СДВР. На същата дата тя получила препис срещу подпис от длъжностната ѝ характеристика.

На 21.01.2021г. подсъдимата Р. декларирала в качеството си на полицейски орган, че е запозната с Правилника за вътрешния ред в помещенията за задържане в 01 РУ-СДВР; със Заповед за организацията по задържането на лица в 01 РУ-СДВР; със Заповед по организацията и реда за охрана на задържани лица, извън помещенията за настаняване на задържани лица; с писмените указания и инструкции относно дейността в 01 РУ-СДВР; със Заповедите за постова охрана и други (общо 33 на брой - съгласно справка на лист 115 от том 8 от ДП).

На 05.02.2021 г. подсъдимата Р. декларирала, че е запозната със Заповед № 51з-423 от 15.01.2021г. относно организацията и въвеждането на единен модел и работа при осъществяване на патрулно-постовата дейност в структурните звена в състава на СДВР.

Считано от 05.02.2021 г. подсъдимата Р. придобила качеството собственик на лек автомобил марка и модел «Опел Астра», черен на цвят, с регистрационен номер ****. Двете регистрационни табели (като вид) с посочения номер **** били фиксирани с болт/болтове (наричани «рапидки»/«видийски») на обичайните места на МПС - в областта на предната и задната броня на автомобила (виж справка на лист 42, том 2 от ДП).

На 02.08.2021 г. подсъдимата Р. декларирала, че е запозната с Инструкцията за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР.

На 02.09.2021г. подсъдимата Р. декларирала пред своя работодател, че е информирана за Разпореждането на Директора на СДВР под № 513р-74205/31.08.2021 г. относно подобряването на работата на полицейските наряди, осъществяващи опазването на обществения ред и контрол на пътното движение.

В периода от 21.11.2021 г. до 02.04.2022г. подсъдимата Р. декларирала, че е запозната

със Заповедите на Директора на СДВР за процедурите относно задържането на лица преди, по време на и след приключване на масови мероприятия, относно организацията и въвеждането на единен модел за работа при осъществяването на полицейската патрул на дейност и други.

Съгласно разпоредбата на чл.15 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР (обн. в ДВ бр.67 от 12.08.2014г.) «държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме».

Етичните запрети на чл.18 и чл.19 от същия Етичен кодекс дефинират, че «държавният служител осъществява своите задължения в услуга на гражданското общество» и че «държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява».

Правилото на чл.20 от Етичния кодекс на държавните служители в МВР регулира, че «държавният служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си».

В нормата на чл.24 от Етичния кодекс се урежда правилото, според което «държавният служител изпълнява стриктно и безпристрастно своите професионални задачи, като носи отговорност за своите действия и бездействия». Разпоредбата на чл.25 от този кодекс посочва, че «държавният служител не злоупотребява с правомощията си, разчитайки, че няма да му бъде наложена санкция в качеството му на орган на властта». Етичното правило на чл.41б от Кодекса регламентира, че «държавният служител е обективен и независим, като не допуска да бъде повлиян, както от своите лични интереси, така и от интересите на трети лица».

Етичният принцип на чл.83 от Етичния кодекс сочи, че «държавният служител не прикрива доведеното до знанието му правонарушение или такова, на което е свидетел, като предприема необходимите действия за неговото предотвратяване, пресичане и разкриване».

Предп.и.ието на чл.84 от Кодекса акцентира на изискването, че «в отношенията си с правонарушителите държавният служител е безпристрастен и взема под внимание всички факти по случая при констатиране и разследване на правонарушението».

Етичният норматив на чл.86 от Етичния кодекс регламентира, че «при отношенията с правонарушителите, държавният служител запазва неутрално поведение, като действа по начин, който не подлага на съмнение неговата обективност.

Сред съществената част от задълженията и отговорностите на подсъдимата Р. като «младши инспектор» към 01 РУ-СДВР (по длъжностна характеристика) били:

1. Да осъществява охранителната дейност по ЗМВР, свързана с опазването на обществения ред; да изпълнява дейностите по осигуряването на безопасността на движението и за оказване противодействие на престъпността чрез патрулно-постова дейност на териториален принцип по маршрути; да участва в гарантирането правата и свободите на гражданите и възстановяването на обществения ред, както и при установяване, предотвратяване и пресичане на престъпления и други правоотношения;

2. Да извършва охранителни дейности по осигуряването на обществения ред при провеждане на културни, спортни, протестни и други масови мероприятия и политически прояви; да участва в мероприятия по изготвен план - разстановки, съобразени с интерактивната карта на СДВР; съвместно с други структури и/или самостоятелно да участва при провеждането на специализирани полицейски операции, заградителни и отцепващи райони мероприятия, като се основава на нормативната уредба, заповедите и разпорежданията на ръководството, при изпълнение на функциите си;

3. При промяна на оперативната обстановка да участва с организирани професионални действия за оказване на противодействие срещу прояви на масови безредици, футболно хулиганство, улична престъпност, Происшествия и аварии; да участва в мероприятия с превантивна цел - по обезпечаване на движението и по обезпечаване на обществения ред при провеждане на абитуриентските балове и други такива;

4. Да осъществява съгласувано със Сектор «Противодействие на криминалната престъпност» явен контрол над престъпния контингент; да извършва проверка на документи за установяване на самоличност и за установяване на издирвани лица, МПС, вещи и предмети по трайни идентификационни белези, и други, в предвидените от закона случаи;

5. При изпълнение на функциите си - да задържа, да конвоира и да съпровожда лица извършители на престъпления; да осъществява контрол над частната охранителна дейност; да осъществява административно-наказателна дейност в предвидените в закона случаи, при установяване на административни нарушения;

6. Да осъществява полицейска закрила на деца, в съответствие с изискванията на Наредбата за условията и реда за предоставяне на полицейска закрила на деца, когато това е възложено на служителя;

7. Да спазва принципите и нормите на поведение, залегнали в Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР; да съобразява и спазва създадените организационни предпоставки за ефективно изпълнение на функционалните си задължения; да спазва изискванията за равенството на гражданите пред закона;

8. Да работи и да взаимодейства с други служби на МВР, държавни ведомства, учреждения, органи на местна власт за самоуправление и обществени организации относно прилагането на комплексни мероприятия, свързани с осъществяване на индивидуалната и обща превантивна дейност за ограничаване на причините и условията, способстващи и благоприятстващи нарушенията на обществения ред;

9. Да работи за изграждането на доверие и за повишаване на вярата на гражданите в институцията; да предприема мерки за недопускане на корупция;

10. Да носи отговорност за собствената си безопасност, както и за тази на лицата, които могат да пострадат от действията или бездействията на полицейския служител; да се подлага на медицински преглед, осигурен от работодателя;

11. Да изпълнява и други задачи, възложени от ръководството на РУ при СДВР в рамките на предоставените правомощия;

12. Да познава, спазва и прилага нормативната уредба, регламентираща дейността и функциите на полицията, структурата и задачите на органите на МВР и другите специализирани държавни и обществени органи и организации, участващи в борбата срещу престъпността; да познава и спазва при изпълнение на служебните си задължения Конституцията, ратифицираните от Република България международни актове и български закони, с професионализъм и коректност в услуга на обществото и в съответствие с принципите на професионалната етика, като съобразява законността на действията си, които възнамерява да възприеме;

13. Да познава целите, принципите и общите правила за етично поведение, залегнали в Етичния кодекс за поведение на държавните служители на МВР; при изпълнение на служебните си задължения с действията си да изгражда доверие и повишаване на вярата на гражданите в институцията и недопускане на прояви на корупция.

По време на полицейските си служба в 01 РУ-СДВР подсъдимата Р. не е била награждавана и/или дисциплинарно наказвана.

На 15.10.2021г., около 03:00 часа, като служител на пътен авто-патрул № 25/17 «Средец», подсъдимата Р., съвместно с полицейските служители - Ц.Н. и свидетеля К.М.Б., извършили полицейска проверка в гр.София, в района на ул. «Леге», на водач на МПС с имената Г.К. С. последният управляващ лек автомобил «Ауди SQ 5» с рег. № **** (собственост на физическото лице С.С.А., с ЕГН: *****). Водачът С. не представил никакво (поискано му за проверка) СУМПС, като след справка в ОДЧ (оперативно-дежурна част) се установило, че е с отнето свидетелство за правоуправление. Свидетелят С. отказал да бъде проверен по ЗДвП при осъществено предварително потърсено съдействие от служители на СДВР-ОПП (КАТ) за употребата на алкохол и наркотични вещества. Служителите на СДВР-ОПП дерегистрирали автомобила на свидетеля С. по реда на ЗДвП чрез наложена принудителна административна мярка. Подсъдимата Р. запомнила свидетеля С. по неговия специфичен външен вид - отличавал се с множество видими (за човешко око) татуси в областта на главата си; под лявото му око; по лицето; по шията и по ръцете му. Свидетелят С., висок около 180 (сто и осемдесет) сантиметра, с гола глава, имал слаба към нормална охраненост, с правилно телосложение, пропорции и с добре развити костна и мускулна система. Свидетелят С. носел често на главата си шапка с козирка. Слагал и слънчеви очила на очите си.

Свидетелят Г.К.С. по последната му издадена от Дирекция «Български документи за самоличност» при МВР към 05.07.2022г. лична карта имал официално регистриран (заявен в ЕСГРАОН считано от 09.12.2004г.) постоянен и настоящ адрес в град София, ж.к. ****. Същият към 05.07.2022г. не живеел на този постоянен и настоящ адрес, а на друг такъв по лично фактическо местопребиваване, където бил съсредоточил (под наем) своите жизнени и икономически интереси - а именно, в град София, ж.к. «****», ул. «****», № ****. Жилището на адрес в град София, ж.к. «****», ул. «****», № **** не било собственост на свидетеля С., а на други физически лица - С.М.Б., с ЕГН: ***** и К.Н.Б., с ЕГН: *****.

Свидетелят С., облечен с тениска и панталон до коляно, правоправлявал (ползвал) към 05.07.2022г. модерно (луксозно) моторно превозно средство - лек автомобил марка и модел «Ауди RSQ7», черен на цвят, със затъмнени стъкла, тип „джип“, с чуждестранен регистрационен номер на двете табели - “M*UG ****”, поставени след 13.06.2022г. Съгласно заповед с рег. № 22-4332-002761 по чл.171, т.2, б. „а“ от ЗДвП от 13.02.2022г. на служител от СДВР-ОПП са били свалени (дерегистрирани) българските регистрационни табели на въпросното МПС „Ауди SQ7” - с рег. № **** във връзка с административни нарушения на свидетеля С. по състави, уредени в ЗДвП. Автомобилът «Ауди RSQ7» по документи за регистрация бил собственост на фирма „Боби Транс 96“ ЕООД (фирмата на основание чл.23, ал.6 от ЗТРПЮЛНЦ имала ЕИК:206412710 с управител – Г.К.С. и със седалище и адрес на управление в гр.София, ж.к. „Драгалевци“, ул. „Нарцис“ № 22), предоставен му за ползване от свидетеля Х.Б.П. с уговорката да бъде изкупен от него в бъдещ момент. Джантите на четирите гуми на автомобила били големи и широки, 22 (двадесет и две) цолови, черни на цвят и с поставени червени спирачни апарати на всяка джанта (наподобяващи извити по формата на джантите правоъгълни кутии).

Свидетелят С. стопанисвал, управлявал и отговарял за автомивка, ситуираща се в подземния паркинг на хотел «Маринела», в гр.София. Хотелът се намирал в близост до Метро станция «Деймс Баучер». Автомивката се състояла от две основни рамкирани помещения за миене с водоструйки до две коли максимум. На територията на автомивката бил обособен, свързан към нея офис - малко помещение, в което имало разположени синьо сепаре (диванче), хладилник, кафе машина и малка кръгла масичка със столчета.

Подсъдимата Р. през месец юни 2022г. често посещавала автомивката на свидетеля С., като се възползвала от услугите на място по измиването на личния ѝ автомобил - «Опел Астра», с рег. № ****. Един от основните работници на автомивката към 05.07.2022г. бил свидетелят З.С. С.. Същият бил подчинен (в трудово-правен смисъл) на свидетеля С.. Автомивката не обслужвала масови клиенти. Същата се ползвала за услуги, предназначени за тесен кръг лица, познати, приближени и/или близки на свидетеля С.. Достъпът до автомивката се ограничавал с бариера и с щорена врата. За отварянето на бариерата на автомивката се изисквало чекиране със служебна карта. Бариерата била първа за преминаване, като на около 10 (десетина) метра след нея, се намирала щорената врата. Без карта за бариерата и ключ за щорената врата (освен, когато е оставала отключена) е било невъзможно влизането в автомивката. На територията на автомивката свидетелят С. се засякъл през месец юни 2022г. веднъж с подсъдимата Р.. Тя му се представила с първото си име С.. Разменили се телефонните номера. Дори свидетелят С. е измивал лекия автомобил на подсъдимата Р. - «Опел Астра», с рег. № ****.

В периода 05.07.2022г. - 06.07.2022г. телефонният номер на подсъдимата Р. бил с цифрите: ****, регистриран към мрежата на мобилния оператор «Виваком България» АД. На свидетеля С. телефонният номер бил *****, регистриран към мрежата на мобилния оператор «А1 България» АД.

На 05.07.2022г., около 18:30 часа свидетелят С. позвънил на своя приятел - свидетелят А.М. И., и му казал, че заедно с него, следва да отидат до автомивката на подземния паркинг при хотел «Маринела», за да измият няколко автомобила, което ще им даде възможност да получат добри трудови възнаграждения (надници) в порядъка от около по 100.00 лева. Около 20:00 часа, на 05.07.2022г., свидетелите С. и И., с управлявания от свидетеля И. автомобил марка «БМВ 535 Космос» с рег. № **** (собственост на свидетеля С.), пристигнали на автомивката при подземния паркинг на хотел «Маринела». Свидетелят И. паркирал автомобила на свидетеля С. в рамките на вътрешната територия на самата автомивка на

обособено паркомясто.

Свидетелите И. и С. заварили по същото време (около 20:00 часа на 05.07.2022г.) и на същото място (в автомивката на подземния паркинг на хотел «Маринела», в гр.София), подсъдимата С. Т. Р. и свидетеля Я.С.С. (последната е била позната на свидетеля С.), които (двете) си говорели. Подсъдимата Р. се намирала на територията на автомивката със своя лек автомобил - «Опел Астра», с рег. № ****. След пристигането на свидетелите И. и С. на автомивката, свидетелят С. започнал да мие автомобила на подсъдимата Р.. Измил го. Около 21:00 часа на 05.07.2022г. свидетелите И. и С. завършили с измиването на автомобилите на автомивката - лек автомобил «Мерцедес», модел «С-класа», с рег. № **** (МН), ползван от свидетеля С., и автомобила на подсъдимата Р.. Свидетелите И. и С. си говорели по общи теми с подсъдимата Р. и свидетеля С.. Последната си тръгнала от автомивката със своя лек автомобил «Мерцедес», модел «С-класа», с рег. № **** (МН). Подсъдимата Р. останала.

След и около 22:00 часа на 05.07.2022г. на автомивката пристигнал свидетелят С. със своя лек автомобил «Ауди RSQ7», с рег. № М*UG ****. Подсъдимата Р. възприела автомобила на свидетеля С. (гледала към моторното превозно средство). Тя продължавала да стои на територията на автомивката. Свидателят С. възложил на свидетеля С. да оправи седалката на шофьорското му място (която била нарязана), както и чрез полираща паста да отстрани драскотините по вратите от дясно по лекия му автомобил - «Ауди RSQ7», с рег. № М*UG ****, ведно със счупеното парче от дясната страна на задната броня. За да се ремонтира автомобила му (което изисквало сваляне на една от седалките на МПС), свидетелят И. следвало с автомобила на свидетеля С. - марка «БМВ 535 Космос» с рег. № ****, да отиде до паркинг в ж.к. «Люлин», откъдето да вземе специален инструмент (от багажника на своя личен автомобил). Свидателят И. напуснал автомивката с МПС марка «БМВ 535 Космос» с рег. № ****. В автомивката останали свидетелят С., свидетелят С. и подсъдимата Р.. Свидателят И. взел специалният инструмент от багажника на автомобила си. Върнал се обратно на автомивката. Предоставил го на свидетеля С. около 22:40 часа на 05.07.2022г. Свидателят И. заварил продължаващата да се намира на територията на автомивката подсъдима Р.. Тя не си била тръгнала все още. След известно време, минути след 22:40 часа на 05.07.2022г. подсъдимата Р. напуснала автомивката със своя лек автомобил. Ремонтът на автомобила на свидетеля С. не бил напълно успешен - седалката от купето на МПС не могла да бъде свалена (основно, поради липсата на инструменти). Свидателят С. успял само да пастира драскотините по автомобила. Свидателят С., видимо изнервен, се отказал от ремонта на седалката си, качил се в своето «Ауди RSQ7», с рег. № М*UG **** (непосредствено след тръгването на подсъдимата Р.) и напуснал по «работа» автомивката. Свидателят С. обещал, че до около 1 (един) час ще се върне при свидетелите И. и С., за да им заплати възнагражденията, които им дължал. Казал им да го чакат, като през това време следвало да почистят и подредят автомивката.

На 05.07.2022г., около 23:03 часа в гр.София, в района на кръстовището между булевардите «Черни връх», «Арсеналски» и «Свети Наум» настъпило изключително тежко пътно транспортно произшествие (ПТП) със значителни материални щети и с две човешки жертви, предизвикано от свидетеля Г.К.С. с управляваното от него при изключително висока скорост за населено място моторно превозно средство - лек автомобил «Ауди RSQ7», с рег. № М*UG ****. В резултат на ПТП настъпила непредотвратимо (неизбежно) смъртта на двете физически лица (пешеходци) - Х.С.С., с ЕГН: ***** и Х.Т.Д., с ЕГН: *****.

От възникналото ПТП свидетелят С. получил видими телесни увреди (констатирани след освидетелстването му от медицинско лице в сградата на МВР болница от 06.07.2022г. и потвърдени в оглед за освидетелстване на лице от 06.07.2022г. осъществен в 21:30 часа до 22:00 часа), а именно - конкретно в областта на дясната буза, кръста, горните и долни крайници, при наличие на плитка порезна рана по долната повърхност на ръба на лявото стъпало и кръвонасядане по възглавничката на дясното стъпало. Увредите на свидетеля С. били повърхностни - на дясната си буза имал две видими кръстоваци се линейни охлузвания - с дължина и широчина 3/0.2 см и 7/0.1 см. В областта на кръста си (без да е било видимо за околните) свидетелят С. получил линейни зачервени охлузвания, напречно ориентирани, практически обхващащи целият кръст на обща площ 31 на 6 см - реагирало се на болка в тази област при натиск. В областта на гръбначния стълб линейните охлузвания - четири на брой от тях от 1 см, от 1.5 см, от 3 см и от 0.8/0.3 см, били по-дълбоки. Към

момента на освидетелстването на свидетеля С. имало отпаднали корички и червено дъно по охлузванията си. В областта на дясната му предмишница в горната трета отзад е било установено видимо червеникаво охлузване с отпаднала коричка - 0.5/0.3 см. На десния лакът е било установено видимо кафеникаво охлузване с отпаднала по периферията коричка 0.5/0.3 см. В областта на левия лакът - същото с петнист характер 3/0.5 см. На лявата предмишница имало косо линейно охлузване с червеникав цвят и с отпаднала коричка под лакетната ямка с дължина 6 см. На дясното коляно на лицето било констатирано наличие на кафеникаво охлузване с отпаднала на места коричка 3/1.5 см. На лявата подбедрица отпред и отляво в долната трета фигурирало кафеникаво охлузване с отпаднала по периферията коричка 0.7/0.1 см. По задната повърхност на лявата подбедрица под заколянната ямка - отзад и отляво съществувало косо линейно охлузване 6/0.2 см. с направление ляво-горе и дясно-долу. На лявото стъпало по долната му повърхност (към ръба под малкия пръст) в предната му половина била констатирана увреда - тип плитка «рана» с гладки, неохлазени и некръвонаседнали ръбове и скосен заден ръб (получен отзад напред) с дъгообразна форма и дължина 2.5 см. На дясното стъпало на свидетеля С. в средата на възглавничката било констатирано синкаво субепидермално (като тънък хематом между епидермИ. и дермата) от движението помежду им) разположено кръвонасядане с крушообразна форма (по-широко е отпред) на площ 4/2.5-3 см., като при натиск в областта на увредата, се реагирало на болка.

Свидетелят С. решил бързо (незабавно) да напусне местопроизшествието на ПТП. Избягал от мястото на събитията. В купето на разполовил се на две основни части негов (ползван) автомобил «Ауди RSQ7», с рег. № М*UG **** в областта на дясната седалка останали едната му (изхлузила се от крака му) дясна маратонка. Във вътрешността на засегнатия му автомобил останали, освен следните вещи - полицейска синя лампа с кабел, полицейски светлини, полицейска стоп-палка, метална палка, маска от текстилна материя с отвори, колан с бокс, два броя ножове, но и личните му вещи, които свидетелят С. не успял да вземе при себе си, а именно телефонни устройства - три на брой; лични вещи в чанта; устройство за интернет, автомобилни ключове. Свидетелят С. накуцвал. Бързо се придвижил пеш от мястото на ПТП до автомивката (при изминато разстояние от около 500 - 600 метра) при подземния паркинг на хотел «Маринела». Там го чакали свидетелите С. и И.. Той знаел, че го чакат, доколкото имал уговорка с тях да им се издължи за извършената на автомивката работа.

Местопроизшествието на ПТП, оградено при голям периметър с ленти от пристигналите на място полицейски служители, в района на кръстовището между булевардите «Черни връх», «Арсеналски» и «Свети Наум», е било посетено от свидетеля И.А.Ч. (полицейски служител на 04 РУ-СДБР) и свидетеля И.И.Л. (полицейски инспектор към Специализирани полицейски сили при СДБР). Свидетелят Ч. заварил там първи пристигналите по време непосредствено след сигнализирането им полицейските служители (негови колеги) М.К.Д. и В.Б.Н.а - също полицаи в 04 РУ-СДБР. Свидетелите Д. и Н. обезопасявали периметъра на произшествието, намерените жертви, които завили с фолио, и подсигуравали безопасността на движението. Свидетелят Л. осигурявал охраняването на единия от намерените трупове на местопроизшествието. Установило се, че част от разполовия се на две автомобил «Ауди RSQ7», с рег. № М*UG **** катастрофирал (ударил се) последователно в предната част на лек автомобил «Фолксваген Кади» с рег. № ****, в който имало водач, и в асансьорната шахта на Столичното метро. Зад тази асансьорна шахта на метрото било намерено обезглавено (декаптирано) тялото на първата жертва. Тялото било превито на кълбо. Липсвала дясната му ръка в областта на предмишницата. Главата на тялото в горната ѝ част също липсвала. Тя била установена на разстояние от 66.60 метра след ориентира и на 21.00 метра в дясно от десния бордюра на бул. «Черни връх». Било установено, че другата част от въпросният разделен на две автомобил се разполагала на разстояние около 30 (тридесет) метра от мястото на асансьора на метрото в средата на пътното платно на булевард «Черни връх». Липсвало лявото колело на МПС. В рамките на широк периметър на мястото на ПТП имало разпилени различни части от лекия автомобил «Ауди RSQ7», с рег. № М*UG ****. Било констатирано, дори физическо задирание на асфалтовото покритие от частите от автомобила. На тротоара почти до кръстовището на бул. «Черни връх» и ул. «Димитър Хаджикоцев» било намерено следало към земята тялото на втората жертва. Тя имала натрошени крайници. Под главата на втората жертва се образувала значителна локва кръв. Имало наличие видимо счупване на мозъчния череп на пострадащото

лице. През това време свидетелят Ч. събирал сведения от присъстващи лица за ПТП, което събитие възможно е било възприето от двама свидетели очевидци.

Подсъдимата Р., имаща оформена прическа, облечена с черни дрехи и сако, и изглеждаща видимо спокойна, била забелязана от свидетелите Ч., Д. и Н. (появила се непосредствено след започването на действията им по обезопасяването на ПТП и движението) да присъства и да наблюдава около мястото на катастрофата. Намирала се в района между улица «Йоан Екзарх» и улица/булевард «Черни връх».

В 23:27 часа - 23:28 часа на 05.07.2022г. подсъдимата Р. направила една снимка и един видеофайл с продължителност от една секунда на телефона си «iPhone 13 Pro Max» на катастрофиралия лек автомобил «Ауди RSQ7». (За тази снимка липсвало адресат в телефонното й устройство, който от проведена комуникация да й е бил евентуално изпратил същата/същите към нея). Снимката и видеофайла генерирани в телефонния й апарат (същите не са се създали автоматично) останали запазени в телефона й). Около мястото на ПТП се събрали множество хора. Пристигнали още полицейски служители от Специализирани полицейски сили при СДВР; от СДВР- ОПП (КАТ) и от 04 РУ-СДВР, както и служители от Пожарна безопасност. Множеството от хора, насъбрали се около мястото на ПТП и установените до него две човешки жертви, били шокирани и уплашени. Някои, дори крещели.

През това време, около 23:30 часа на 05.07.2022г. свидетелят И., в рамките на същия часови период на доближаването на автомивката от страна на свидетеля С., решил да отиде до денонощен магазин, намиращ се в близо до тях, за да закупи нещо за хапване и пийване (кроасани и напитки), които да консумират с неговия приятел С.. Стигайки бариерата на автомивката, в далечината свидетелят И. видял в този момент идващият към него откъм бул. «Черни връх» свидетел С.. Последният, без да има поставена шапка и очила, при липсваща обувка на десния му крак (левият му крак бил с маратонка), накуцвал и бил видимо притиснен. Свидателят С. започнал да вика към свидетелите С. и И. двамата да напуснат автомивката и да изкарат колата си. Свидателят С. споделил на свидетеля И., че е участвал в сбиване. Свидателят И. започнал да се връща назад към автомивката, за да каже на своя приятел С. да изведат колата му от там. Свидателят С. чул изричането на името си от свидетеля С. и свидетеля И.. Насочил се към тях. Свидателят И. съобщил на свидетеля С., че следва да изкарат автомобила му. Свидателят С. видял свидетеля С., който накуцвал, да се намира в сенките, около храсти, на улица «Червена стена» срещу автомивката, изплашен, изпотен и без едната маратонка на десния си крак (другият му ляв крак е бил обут с маратонка). Свидателят С. не отговорил на свидетеля С. какво се е случило с него. Бил притеснен и видимо бързал. Свидетелите С. и И. не се загледали по лицето и тялото на свидетеля С., доколкото било тъмно около тях. Те не забелязали следи от наранявания по него или някакви други необичайки белези (находки) по дрехите му. Свидетелите И. и С. съобщили на свидетеля С., че нямали карта за достъп за вдигане на бариерата на автомивката и ключ за отключването на щорената й врата. Последният им заявил, че в тях, в дома си в град София, ж.к. «****», ул. «****», № ****, намиращ се на близко разстояние от автомивката при подземния паркинг на хотел «Маринела» (в порядъка до около няколко стотин метра), имал такава карта и ключ. Поискал от тях да го придружат, за да се прибере в дома си, като свидетелят С. по негова молба (по молба на свидетеля С.), следвало да поръча такси. Свидателят С. мислел как да влезе в дома си, доколкото нямал ключове в себе си. Казал, че ги е бил загубил. Свидателят С. намерил такси, спряло пред хотел «Маринела». Свидателят С. отказал да се качи в него. Насочил се пеш към жилището си. Таксито било освободено. По пътя до дома си, и при приближаването на кооперацията на адрес гр.София, ул. «****» ***, от телефона на свидетеля С. (с мобилен номер +****), с който му услужил по негово искане, свидетелят С. позвънил успешно на подсъдимата Р. в периода от около 23:32 часа до 23:39 часа на 05.07.2022г. за помощ (запИ.на в телефона на свидетеля С. като «С. Мегами») и й казал лично (в разговора им) с равен, но строг тон, че: «Направих беля! Трябва ми (бързо) стълба. На автомивката има стълба. Донеси я!». Разговорът им продължил една минута и една секунда (виж първи ред на лист 38, том 12 от ДП относно изпълнената двучленна КСВТЕ). Подсъдимата Р. се съгласила. Свидателят С. изтрил проведената комуникация с подсъдимата Р. от телефона на свидетеля С.. Върнал му го. Свидателят С. не възприел в телефонния си апарат в последствие да има наличие на следи от проведената от устройството му комуникация с подсъдимата Р. чрез и с нейния номер. Свидателят

Семерджиев казал на свидетелите С. и И. да се връщат бързо при автомивката до хотел «Маринела», за да посрещнат подсъдимата Р. и за да ѝ помогнат да донесат до дома му стълба. Свидетелите С. и И. се върнали към автомивката. Свидетелят С. стоял и чакал около кооперацията на адрес гр.София, ж.к. «****», ул. «****» ***. Подсъдимата Р. пристигнала с автомобила си «Опел Астра», с рег. № **** при автомивката на подземния паркинг при хотел «Маринела до около 10 (десетина) минути след разговора ѝ със свидетеля С.. Тя била притеснена. Паникьосала се.

Подсъдимата Р., имаща карта за достъп до бариерата на автомивката и ключ за щорената ѝ врата, казала на свидетелите С. и И. бързо да потърсят стълба на територията на автомивката, като я качат (поставят) в автомобила ѝ. Подсъдимата Р. започнала и тя да търси хаотично (движела се ту на ляво, ту на дясно) на територията на автомивката стълба. След намирането на метална стълба (сива на цвят; с дължина или височина 201 см; с ширина от 57.5см - 58 см; с тежина от 8 кг и 170 грама; с ширина на първото стъпало от долното краче нагоре от 20 см; с ширина на всяко следващо стъпало от 40 см до края на цялата дължина) от свидетелите С. и И., подсъдимата Р. взела същата с ръцете си и я поставила вътре в купето на своето МПС - като тя бутнала първо задните седалки, за да се освободи пространство и през багажника на автомобила вкарала стълбата напред. Поискала свидетелят С. да седне при нея отвътре, за да държи стълбата, докато тя управлява колата си. Свидетелят С. отказал, но подсъдимата Р. настоявала той да седне в автомобила при нея. Подсъдимата Р. потеглила първа с автомобила си, като намиращия се при нея в МПС свидетел С. (съгласил се да ѝ помогне) придържал стълбата. Свидетелят И. трябвало да ги последва с автомобила (собственост на свидетеля С.) - марка «БМВ 535 Космос» с рег. № ****. Подсъдимата Р. осигурила възможност на свидетеля И. да напусне автомивката с посочения автомобил, доколкото имала служебна карта за чекинг и ключ за щорената врата. Тримата - подсъдимата Р., свидетелят С. и свидетеля И. с двете коли пристигнали бързо и последователно (шофирали един след друг двете МПС) на адреса на свидетеля С. - пред кооперацията в град София, ж.к. «****», ул. «****», ***. Паркирали автомобилите си в страни до кооперацията на адреса - на улицата, която била еднопосочна. Подсъдимата Р. извадила лично стълбата от своето МПС, издърпвайки я през отворения багажник. Наредила , без да дава обяснения, на свидетелите С. и И. да свалят регистрационните табели на нейния автомобил. Казала им да ги вкарат после в колата ѝ. Тя предоставила ключовете от колата си на свидетеля С.. Поискала свидетелите С. и И. да пазят тишина, да не вдигат шум, и да бъдат бдителни за човешко присъствие. След това, подсъдимата Р. хванала с две ръце и занесла стълбата при свидетеля С., който се опирал на стената и гледал към терасата, отвън, при кооперацията на дома си в град София, ж.к. «****», ул. «****», ***. Фактът на 1.). държането и пренасянето на стълбата лично с двете ѝ ръце от подсъдимата Р. като част от траекторията (пътя) ѝ на движение от автомобила ѝ до мястото на кооперацията, където следвало да бъде подпряна в близост до терасата на жилището на свидетеля С., както и 2.). насочването на накуцващия свидетел С., докато държал в едната си ръка светещ предмет наподобяващ телефонен апарат, към кооперацията на адреса на жилището му, били документиращи от три видео камери в периода от около 23:45 часа до 23:58 часа на 05.07.2022г., разположени пред сграда на улица «****» № 68, гр.София (двамата попаднали във фокуса на обективите на записващите устройства). Подсъдимата Р. реално (действително) се намирала на това място в района на жилището на свидетеля С. в град София, ж.к. «****», в близост до ул. «****», ***, доколкото телефонния ѝ апарат бил свързан към най- близката по административен адрес мобилна клетка на «Виваком България» АД с местонахождение "Sofia, Water Tower" в периода от около 23:45 часа до 23:58 часа на 05.07.2022г. Подсъдимата Р. се разстроила, след като възприела (видяла) лично свидетеля С. по неговия външен вид. Станала още по-притеснена, и дори уплашена, особено ако бъде забелязана от външни лица. Бързала. Оглеждала се. Паникьосала се. Свидетелите С. и И. издърпали успешно и свалили регистрационните табели на нейното МПС. Те вкарали табелите вътре в автомобила ѝ, който заключили с ключа му. Свидетелите С. и И. почакали малко време. Никой не идвал при тях. Свидетелите С. и И. се надявали да си получат заработените надници от свидетеля С.. След това, свидетелят С. се насочил към подсъдимата Р., за да ѝ върне ключа от нейното МПС. През това време, свидетелят С. искал чрез занесената му стълба да се покатери до терасата на жилището си и да влезе вътре. Подсъдимата Р. държала стълбата, фиксирана върху камък, по която започнал да се катери

свидетелят С.. Свидетелят С. възприел случващото се. Опитът на свидетеля С. да се покатери по стълбата, обаче, бил неуспешен. Подсъдимата Р. не успявала да задържи статично стълбата. Свидетелят С. паднал от стълбата. Вдигнал се шум. Показал се за кратко съсед от етаж на блока, на който свидетелят С. отговорил, че е загубил ключовете си и че се прибира в дома си. Съседът се прибрал се в жилището си. Подсъдимата Р. се насочила към свидетелите И. и С., за да поиска помощ за стълбата, по която да се покатери свидетелят С.. Последният от своя страна се изнервил, поради което наредил на свидетелите С. и И. да дойдат при него, за да му държат стълбата, докато се качва до терасата на жилището си. Свидетелят С. казал на подсъдимата Р. да отиде към улицата, за да наблюдава. Тя се насочила към улицата. Извършила няколко телефонна разговора от телефона си, докато оглеждала периметъра. Подсъдимата Р. била бдителна на улицата за човешко присъствие. Свидетелите С. и И. изпълнили поисканото от свидетеля С.. Отишли при него. Държали му стълбата. Същият влязъл в дома си за времето до около 23:58 часа на 05.07.2022г. Подсъдимата Р. се върнала при свидетелите С. и И.. Казала им да сложат обратно регистрационните табели на автомобила ѝ, и да си тръгват. Те не си тръгнали веднага. Непосредствено след това подсъдимата Р. посетила дома на свидетеля С., насочвайки се откъм страната на входа на кооперацията. Качила се в апартамента му. Забавила се известно време при него - около минута. Свидетелите И. и С. оставили стълбата до кооперацията в легнало положение. Подсъдимата Р. решила бързо да си тръгне от адреса на свидетеля С.. Тя се качила в автомобила си, като била фиксирана успешно само задната регистрационна табела, а предната такава - не е било възможно да се стабилизира неподвижно за толкова кратко време и поради бързането ѝ, при което тя я поставила на таблото отвътре при предното стъкло в дясно. Свидетелите С. и И., както и подсъдимата Р. потеглили (напуснали) с автомобилите си от адреса на свидетеля С. в град София, ж.к. «****», ул. «****», ***.

На 06.07.2022г. за времето от 00:05 часа до 06:00 часа на същата дата бил извършен в присъствие на поемни лица и специалист-технически помощник основен (главен) оглед на местопроизшествието на ПТП в района на кръстовището между булевардите «Черни връх», «Арсеналски» и «Свети Наум». Към огледа бил приложен фотоалбум.

В ранните часове на 06.07.2022г. около 02:30 часа - 03:00 часа свидетелят Х.Б.П. разговарял по телефон с подсъдимата Р.. Свидетелят П. съобщил на подсъдимата Р. за пътно-транспортното произшествие с лекия му автомобил «Ауди», който бил предоставил за ползване на свидетеля С.. Свидетелят П. казал на подсъдимата Р., че ПТП е настъпило в района на кръстовището между булевардите «Черни връх», «Арсеналски» и «Свети Наум». Подсъдимата Р. не отговорила нищо конкретно за ПТП, но заявила, че свидетелят С. се намирал в дома си по това време на разговора им. Свидетелят П. също е бил посетил района на произшествието и разпознал като свой (собственост на фирмата „Боби Транс 96“ ЕООД) разположения на две части автомобил «Ауди RSQ7», с рег. № М*UG ****. Отново в ранните часове на 06.07.2022г. около 04:03 часа - 04:04 часа на телефона на подсъдимата Р. в снимковия ѝ архив били получени три броя снимки на отделни части от МПС - 1.). черна джанта с нарушена цялост, с възприемаш се през нея червен спирачен апарат; 2.). част от купе на лек автомобил, на който се възприемали отворени въздушни възглавници и 3.). втора част от разполовен автомобил в средата на двулентово пътно платно.

Подсъдимата Р. била на работа на 06.07.2022г. в 01 РУ- СДВР. От нейна страна не е бил подаван сигнал до компететните власти лично или чрез позвъняване на телефон 112 , за да съобщи информацията, че свидетелят С. се е намирал в дома си в град София, ж.к. «****», ул. «****», ***.

В 12:45 часа на 06.07.2022г. подсъдимата Р. получила текстово съобщение на телефона си, че липсвал предният (регистрационен) номер на „Опела“.

След това, през деня на 06.07.2022г. тя предоставила на органите на разследването с протокол за доброволно предаване своят работещ телефонен апарат - един брой мобилен телефон «iPhone 13 Pro Max», сериен № M3QN16MX7D, с ИМЕИ: 3523628811981805, черен на цвят с протектор на гърба, със златен надпис “S.R.” и златно сърце, със сим- карта на „Вивиком България“ АД, с номер № **** и код за отключване 311220.

Непосредствено след ПТП от 05.07.2022г., около 23:03 часа, структурите на СДВР приложили мащабни, активни и спешни издирвателни мероприятия (представляващи класифицирана информация по Закона за защита на класифицираната информация) за

издирването на свидетеля Г.К.С., доколкото съществували оперативни данни той да е правоуправлявал по принцип катастрофиралия лек автомобил «Ауди RSQ7», с рег. № М*UG ****. В информационните масиви на МВР била налична информация от по-ранен момент - от 10.06.2022г., според която по друг законов повод, свидетелят С. е бил обявяван за общо държавно издирване с телеграма № 15470/14.06.2022г. по опИ. на ГДНП и бюлетина № 165/15.06.2022г. по опИ. на СДВР за довеждането му до разпит като свидетел по ДП № 823/2022г. по опИ. 07 РУ-СДВР. Според справките на Дирекция „Български документи за самоличност“ към МВР свидетелят С. имал един регистриран официален постоянен и настоящ адрес в гр.София, ж.к. ****, където е бил търсен, но е останал неустановен от службите на МВР. Преди и към дата 05.07.2022г. издирвателните структури на СДВР не са имали въобще информацията, включително и такава по оперативен път, свидетелят С. да е пребивавал физически по местоживееене на адрес в гр.София, ул. „*****“, № ****. На този адрес не са били извършвани преди и към 05.07.2022г. полицейски проверки по ЗМВР.

На 06.07.2022г., около обяд-следобяд (около 12 (дванадесет) часа време след ПТП), свидетелят С. бил задържан от служители на СДВР, сектор „Специализирани тактически действия“ при специализирана полицейска операция в дома си в град София, ж.к. «****», ул. «****», № ****. Срещу свидетелят С. не е била издадена по ЗМВР заповед за фактическото му задържане за срок до 24 (двадесет и четири) часа. В същия ден бил приведен и незабавно задържан в Следствения арест на НСлСл в гр.София, бул. «Г.М.Д.» за срок от 72 (седемдесет и два) часа с прокурорско постановление за довеждането му пред съдебните органи на Софийски Градски съд за преценка за вземането на мярка за неотклонение «задържане под стража» в качеството му на обвиняем за 5 (пет) престъпления от общ характер, съгласно последното финализирано постановление за привличане на обвиняем от 12.10.2022г. по съставите на 1.). чл.343б, ал.3 от НК - извършено на 10.06.2022г., 2.). по чл. 316, пр. 1 вр« чл.308, ал.2, пр.5 вр. ял. 1, пр.1 от НК - извършено на 10.06.2022г.; 3.). по чл.354а, ал.3, т.1 от НК - извършено на 05.07.2022г., около 23:03 часа; 4.). по чл.345, ал.1, пр.1 от НК - извършено на 05.07.2022г., около 23:03 часа и 5.). по чл.343, ал.3, пр.1, алт.2, пр.2, алт.2, пр.3, пр.4, б. «б» вр. чл.343, ал.1 б. «в» вр. чл.342, ал.1, пр.3 от НК - извършено на 05.07.2022г., около 23:03 часа.

На свидетеля С. трите му обвинения от 05.07.2022г., около 23:03 часа били в следния смисъл:

1. За това, че на 05.07.2022г., до около 23:03 часа в гр.София, на бул. «Черни връх», в района на кръстовището между булевардите «Черни връх», «Арсеналски» и «Св.Наум», без надлежно разрешително, изискващо се съгласно разпоредбата на чл.73, ал.1 и чл.30 от ЗКНВП и чл.1 от Наредбата за условията и реда за разрешаване на дейностите по чл.73, ал.1 вр. чл.30 от ЗКНВП, държал в барчето, намиращо се между двете предни седалки пред подлакътника на управлявания от него автомобил марка «Ауди», модел “SQ7” с рама № WAUZZZ4M1JD044482 високо рисково наркотично вещество (установено при отделен оглед на МПС) - обект № 1 към Протокол № 22 (НАР-296 на НИК-МВР) - метамфетамин с нето тегло 0. 65 грама, с процентно съдържание на активния компонент метамфетамин 73.0% тегло, на стойност 16.25 лева, като метамфетаминът е поставен под контрол, съгласно Приложение 1 - Списък I „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарна медицина“ от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, приета с ПМС № 293/27.10.2011г. (обн. ДВ бр. 87/04.11.2011г.) на основание чл.3, ал.2 и ал.3 от ЗКНВП - престъпление по чл.354а, ал.3, т.1 от НК;

2. За това, че на 05.07.2022г., до около 23:03 часа в гр.София, на бул. «Черни връх», в района на кръстовището между булевардите «Черни връх», «Арсеналски» и «Св.Наум» при управление на автомобил марка «Ауди», модел “SQ7” с рама № WAUZZZ4M1JD044482, си служил с неистински немски регистрационни табели с номер «М*UG ****», неиздадени от съответните органи - престъпление по чл.345, ал.1, пр.2 от НК, и

3. За това, че на 05.07.2022г., до около 23:03 часа в гр.София, на бул. «Черни връх», при управление на МПС - лек автомобил «Ауди», модел “SQ7” с рама № WAUZZZ4M1JD044482, с посока на движение от бул. «България» към бул. «Джеймс Ваучер», в района на кръстовището между булевардите «Черни връх», «Арсеналски» и «Св.Наум», е нарушил правилата за движение на Закона за движение по пътищата, а именно

разпоредбите на чл.6, т.1 от ЗДвП вр. чл.37, ал.1, т.1 от ППЗДвП и чл.21, ал.1 от ЗДвП, като при подаден за него червен светлинен сигнал на пътния светофар, забраняващ преминаването му, не спрял на стоп-линията, а продължил направо със скорост на движение от около 166.00 км/ч, без да я намалява, и реализирал ПТП с насрещно движещият се лек автомобил марка «Фолксваген Кади», с рег. № ****, с водач И.Н.О., при зелен за последния сигнал на светофара, при което лекият автомобил «Ауди», модел “SQ7”, вследствие на настъпилия удар с лекия автомобил «Фолксваген» се отклонил надясно и ударил със скорост от около 151.00 км/ч в края на платното за движение пешеходката Х.С.С., с ЕГН: *****, след което лекия автомобил «Ауди», модел “SQ7” се ударил в конструкцията на асансьора на метрото върху десния тротоар и се разкъсал на две, при което задната му част се движила напред и наляво по отношение на първоначалната посока на движение на автомобила преди да спре на платното, а предната част, разрушавайки предпазната решетъчна ограда на тротоара, продължила движението си напред и надясно по него и осъществила удар с около 60.00 км/ч с движещата се на тротоара пешеходка Х.Т.Д., с ЕГН: *****, и по опИ.ния начин причинил по непредпазливост смъртта на двете пешеходки, които починали на място, като деянието е извършено след употребата на наркотични вещества - метамфетамини, установено с протокол за извършена токсико-химична експертиза № 22/ТКХ-164-НИК на МВР, като от деянието е настъпила смърт на повече от едно лице - на Х.С.С. и на Х.Т.Д., а деецът - Г.К.С., избягал от местопроизшествието, като същият е правоправлявал МПС, без да има необходимата правоспособност - към момента на настъпване на произшествието, поради загубата на всички контролни точки е с отнето СУМПС съгласно заповед за ПАМ № 143508/04.01.2008г. по опИ. на СДВР- ОПП, като случаят е особено тежък - престъпление по чл.343, ал.3, пр.1, алт.2, пр.2, алт.2, пр.3, пр.4, б. «б» вр. чл.343, ал.1 б. «в» вр. чл.342, ал.1, пр.3 от НК.

Свидетелят С. се издирвал от 07.07.2022г. в качеството му на свидетел и за процесуалната му свързаност и по друго ДП № 513 ЗМТ 11198/2022Г. по опИ. на СРТП-ОР-СДВР.

На 07.07.2022г. подсъдимата Р. била прегледана от дежурен лекар доктор Александрова при МВР, като спрямо нея не са били установени хематоми или охлузни рани. Подсъдимата Р. отказала извършването на рентгенова снимка.

На 08.07.2022г. бил извършен оглед на телефонното устройство на подсъдимата Р.. При светването на екрана му се възприемала снимка на лекия ѝ автомобил - черен «Опел», с рег. № ****.

В указателя на телефонното ѝ устройство били установени запИ.ни - под името «Жоро Ауди» телефонен номер ****; под името «Жоро-мивка» телефонен номер +**** и под името «****-мивка» телефонен номер **** (това е телефонният номер на свидетеля С.). В телефонното устройство на подсъдимата Р. били установени снимки 1. от място на пътнo транспортно произшествие; 2. от част от засегнат автомобил; 3. от заснета черна джанта на пътното платно с нарушена цялост и с възприемащ се червен спирачен апарат; 4.). няколко снимки на скрийншот текстове (екранни снимки) на статии за настъпило пътнo транспортно произшествие и неговия възможен автор с имена Г.К. С., с поставена снимка на личността; 5.). снимка от голям регистрационен талон (СРМПС - I част) на МПС с марка „Ауди SQ7 с WIN номер WAUZZZ4M1JO 644482, собственост на „Боби Транс 96“ ЕООД.

На 11.07.2022г. подсъдимата Р. се консултирала с психиатър - доктор Е.С.. Същата като пациент изложила анамнеза. Обективното ѝ състояние се изразявало в психомоторна ситуативна напрегност при подсъдимата Р., според медицинските констатации на доктор Т.. Подсъдимата Р. е била в ясно съзнание, с леко ускорен мисловен процес, който бил правилен по структура и съдържание. Подсъдимата Р. отричала суицидни намерения и действия. Била емоционално дистимна и тревожна, с нормална памет и интелект, без огнищна психотична симптоматика. ПредпИ.ната медицинска терапия на подсъдимата Р. била медикаментозна - чрез успокояващи хапчета (антидепресанти) - «дулоксетин», «тритико», «ксанакс».

На 09.09.2022г. с медицински преглед от доктор Т.Б. в гр.София, било установено, че подсъдимата Р. е бременна.

С писмена заповед № 513з-7864 от 12.09.2022г. на Директора на СДВР подсъдимата Р. била дисциплинарно уволнена от длъжността си «младши инспектор» при 01 РУ-СДВР на

основание чл.197, ал.1, т.6 вр. чл.203, ал.1, т.13 от ЗМВР вр. чл.204, т.3 вр. чл.194, ал.2, т.4 от ЗМВР вр. чл.15, чл.19, чл.20, чл.83 и чл.86 от Етичен кодекс на държавните служители в МВР вр. чл.226, ал.1, т.8 от ЗМВР (за деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижът на службата).

На 13.09.2022г. при връчването на уволнителната й заповед, подсъдимата Р. изразила несъгласието си с прекратяването на служебното й правоотношение.

Към 10.11.2022г. срещу свидетелят С. бил внесен обвинителен акт в Софийски Градски съд за дирене на наказателната му отговорност на основание чл.247, ал.1, т.1 от НПК за повдигнатите му обвинения за пет престъпления по съставите на 1.чл.343б, ал.3 от НК; 2. по чл. 316, пр. 1 вр. чл.308, ал.2, пр.5 вр. ал.1, пр.1 от НК; 3. по чл.354а, ал.3, т.1 от НК; 4. по чл.345, ал.1, пр.1 от НК и 5. по чл.343, ал.3, пр.1, алт.2, пр.2, алт.2, пр.3, пр.4, б. «б» вр. чл.343, ал.1 б. «в» вр. чл.342, ал.1, пр.3 от НК.

С влязла в сила на 20.05.2025г. присъда по НОХД № 7460/2022г. по опИ. на СГС, НО свидетелят Г.К.С. бил осъден за извършените от него в съвкупност престъпления от общ характер по съставите на чл.343б, ал.3 от НК; чл.316 вр. чл.308, ал.2 вр. ал. 1 от НК; по чл.345, ал. 1 от НК; чл.354а, ал.3, т.1 от НК и по чл.343, ал.3, б. «б» вр. ал.1 б. «в» вр. чл.342 от НК вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП вр. чл.6, т.1 от ЗДвП и чл.31, ал.7, т.1 от ППЗДвП, последното извършено на 05.02.2022г., около 23:03 часа в гр.София, в района на кръстовището между булевардите «Черни връх», «Арсеналски» и «Свети Наум» във връзка с управление на моторно превозно средство - лек автомобил «Ауди RSQ7», с рег. № М*UG ****, довело до причиняването на смъртта на две физически лица Х.С.С., с ЕГН: ***** и Х.Т.Д., с ЕГН: *****, с едно общо най-тежко наказание «лишаване от свобода», увеличено по реда на чл.24 от НК, за срок от 20 (двадесет) години, което да бъде изтърпяно при първоначален «строг» режим, съгласно предвидените в ЗИНЗС основания.

Видно от приложените по делото и кредитирани видео записи от камерите, разположени пред или при сградата на адрес улица «****» № 68, гр.София, които са били изследвани от КСВТЕ на вещите лица Л. и П. от том 12 от ДП се установява, че камерите са заснели в периода от около 23:45 часа до 23:58 часа на 05.07.2022г. фактът на 1. държането и пренасянето на стълбата лично с двете й ръце от подсъдимата Р. като част от траекторията (пътя) й на движение от автомобила й до мястото на кооперацията, където е следвало да бъде подпряна в близост до терасата на жилището на свидетеля С., по която същият да може да се покатери, както и 2. насочването на накуцващия свидетел С., докато държал в едната си ръка светещ предмет наподобяващ телефонен апарат, към кооперацията на адреса на жилището му. Тези факти са обективни и независими.

От заключението на комплексната съдебна видео-техническа и техническа експертиза № 193/2024г. от 29.04.2024г. на вещите лица Н.К. Л. и А.Г. П., се установява от специализираното изследване чрез специален ИТ софтуер в експертна среда на телефонния апарат на подсъдимата Р. «iPhone 13 Pro Max», сериен № M3QN16MX7D, с ИМЕИ: 3523628811981805, със сим-карта на „Вивиком България“ АД, с номер № ****, че в периода около 23:32 часа до 23:39 часа на 05.07.2022г. е бил проведен успешен телефонен разговор с продължителност от 1 (една) минута и 1 (една) секунда с телефонния номер на свидетеля С. +****.

Въззивният съд изгради своите фактически и правни изводи на база на доказателствата, събрани и проверени в хода на съдебното следствие пред първата съдебна инстанция, а именно : гласни - показанията на свидетелите З.С.,А.И.,Г. С.,К.Б.,Л.Я.,Х. П.,Б. Р., Й.Я., Я. С., Н.П., И.А.Ч., В.Б.Н.а, М.К.Д., И.И.Л., С.А. Ч. ,Г.Д.И., Б.Н.К., А.Р.Б., С.С.В., В.А.И., И.Г.И., М.Н.Г., Т.А.Ц., Е.Н.С., К.Б.Т., П. Д. Д., Х.С.Х. и М.Ц.И., писмени доказателства- писмени справки по ЗЕС от мобилните оператори, а именно справки от мобилен оператор „Вивиком България“ ЕАД на лист 76 от том 12 от ДП, на лист 238, том 4 от ДП и на лист 66, том 3 от ДП; справки на мобилен оператор „Йетел България“ ЕАД - на лист 68-лист 69, том 3 от ДП и на лист 239 - лист 241, том 4 от ДП, и справки от мобилен оператор „А1 България“ ЕАД - на лист 71, том 3 от ДП и на лист 242, том 4 от ДП; наказателно постановление № 22-4332-003285 от 16.03.2022г. за наложено административно наказание на свидетеля Г.К.С. за административно нарушение по чл.6, т.1 от ЗДвП от 14.02.2022г. за преминаване на червен светофар като водач на МПС;2. наказателно постановление № 22-4332-4332-011890 от 29.06.2022г. за наложено административно

наказание на свидетеля Г.К.С. за административно нарушение по чл.105, ал.1 от ЗДвП от 10.06.2022г. за управление на МПС - „Ауди SQ7“ със затъмнени стъкла; 3. заповед № 1621/11.06.2022 по чл.171, т.1, б. „б“ от ЗДвП за наложена на свидетеля Г.К.С. принудителна административна мярка - временно отнемане на СУМПС за срок не по-дълъг от 18 (осемнадесет) месеца с допуснато предварително изпълнение по АПК; 4. талон за изследване № 077881 от 10.06.2022г. с обективизирано в него административно предпИ.ние свидетелят Г.К.С. да предостави кръвни проби за изследване, доколкото чрез техническо средство „Дръг-тест 5000“ е било установено спрямо него като водач на МПС положителна проба за употребата на високо рискови наркотични вещества - амфетамин и метамфетамин; 5. протокол по ЗДвП от 10.06.2022г. с обективизирани в него констатации относно извършената проверка за наркотични или упойващи вещества спрямо свидетелят Г.К.С. - че е управлявал МПС с висока (несъобразена) скорост; че е имал несигурно поведение; че се е държал провокативно и агресивно (виж графа - начин на управление на МПС и графа начин на поведение по време на проверката - лист 48, том 4 от ДП); 6.). заповед с рег. № 22-4332-002761 по чл.171, т.2, б. „а“ от ЗДвП от 13.02.2022г. за сваляне (дерегистриране) на регистрационните табели на въпросното МПС „Ауди SQ7“ - с рег. № ****); 7.). писмен протокол по ЗМВР от 03.06.2022г. за извършена проверка на МПС „Ауди SQ7“ - с рег. № ****, управлявано и ползвано от свидетеля Г.К.С., заключенията на изготвените съдебно-технически, съдебно видео-технически, комплексни съдебни видео-технически и технически експертизи, справка за съдимост на подсъдимата, както и всички приложени и приобщени по делото писмени доказателства и доказателствени средства приобщени на основание чл.283 НПК

Въззивният съд намира, че при извеждане на релевантната фактическа обстановка от районния съд не са допуснати процесуални нарушения при формиране на вътрешното му убеждение. В настоящото производство са събрани в необходимия обем и по съответния процесуален ред доказателства, необходими за правилното изясняване на фактите от значение за разкриване на обективната истина по делото, които са задълбочено и всестранно обсъдени от първата инстанция. Проверката на доказателствения анализ сочи, че районният съд не е подценил или игнорирал част от доказателствата за сметка на други, като доказателствата и доказателствените средства са ценени според действителното им съдържание. Налице е коректност, правилност и последователност в разсъжденията. Контролираният съд е изпълнил и задължението си, вменено му с чл.305, ал.3, изр.2 при противоречиви доказателства да отговори на въпросите, защо дава вяра на едни от тях, а други отхвърля. В обобщение изводите за релевантните обстоятелства и факти са формирани точно в съответствие с информацията от събраните доказателства, а аргументите на съда обхващат всички доказателства и доказателствени източници, като не е допуснато избирателно третиране на фактически обстоятелства или едностранчивост в подхода. Наред с това, мотивите към обжалваната присъда съдържат подробна и аналитична аргументация на доказателствената обезпеченост на обвинението срещу подсъдимата, поради което отправения упрек за недоказаност на обвинителната теза е лишен от основание. Противно и на наведените във жалбата възражения при внимателния прочит на мотивите към атакувания съдебен акт е видно, че контролирания съд е отговорил на наведените възражения на защитата.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав споделя анализа на доказателствените източници, изложен в мотивите към присъдата, относно кредитирането на показанията на разпитаните по делото свидетели и фактите изведени от тях чрез използване на правилата на нормалната логика. Когато и доколкото изразява съгласие с доказателствения анализ, направен от предходната инстанция, въззивният съд не е длъжен да обсъжда отново подробно доказателствата по делото, а може да анализира само тези които се оспорват, за да отговори изчерпателно на наведените доводи в жалбата или протеста или тези, които счита за неправилно анализирани / в този смисъл Решение № 372 от 01.10.2012г. по НД № 1158/2012г., НК, III НО на ВКС/. Ето защо и въззивният съд не намира за необходимо да преповтаря доводите на контролирания съд, а да отговори изчерпателно на възраженията на защитата обвинение.

На първо място съдът в този си състав намира за необходимо да изложи подробни съображения относно твърдението в жалбите за превратно тълкуване на събраните доказателства по делото от първата инстанция, което не споделя. При установяване на

решаващите факти, свързани с въпроса извършено ли е инкриминираното деяние от подс. Р., или не, районният съд е анализирал подробно събрания и проверен доказателствен материал, сред който с решаващо значение са данните от кредитираните гласни доказателствени средства, протоколите от извършените процесуално-следствени действия и изготвените експертни заключения. Правилно в основата на мотивите си е поставил показанията на свидетелите И. и С., които са очевидци. Посочените гласни доказателствени средства съдържат преки доказателства досежно предмета на доказване, като не се констатира основания те да бъдат изключени от доказателствената съвкупност. Първоинстанционният съд прецизно е изследвал основанията, които биха могли да обусловят евентуална заинтересованост, въз основа на което правилно е достигнал до извода за липса на тенденциозност. Подобно на първата инстанция и настоящата намира, че свидетелите дават сведения относно това, че около 20.00 часа на 05.07.2022г. заварили подс. Р. и св. Я. С. в автомивката на подземния паркинг на хотел „Маринела“ (собственост на св. С.); това че около 21.00 часа на 05.07.2022г. свидетелите завършили с измиването на автомобилите на Р. и С., като подс.Р. останала, а св.С. си тръгнала; това че около 22.00 часа на 05.07.2022г. св. С. пристигнал със своя автомобил «Ауди RSQ7», с рег. № М*UG ****, като намиращата се в автомивката Р. възприела автомобила на св. С., тъй като същият поискал от св.И. и св. С. да извършат ремонтни дейности по него; както и това че около 22.40 часа подс. Р. напуснала автомивката. Излагат в пълнота, че при напускането на св. С. те останали в автомивката, тъй като той им казал, че ще се върне до час, за да им плати. Св. И. излага, че към 23.00 часа на 05.07.2022г. изчаквайки св. С. да се върне тръгнал до намиращият се наблизо денонощен магазин, но стигайки до бариерата на автомивката в далечината видял идващият към него откъм бул. „Черни връх“ С., който бил без шапка и очила, при липсваща обувка на десния му крак и накуцвал, което състояние се потвърждава и от показанията на св. С. Свидетелите излагат, че тримата тръгнали към дома на св. С., който се намирал на адрес гр.София, ж.к.****, ул.**** **, ет.1, ап.3, намиращ се на близко разстояние от автомивката при подземния паркинг на хотел Маринела, за да вземат карта и ключ, с които да влезнат в автомивката, тъй като св.С. притежавал такива, но те се намирали в къщата му. Св.С. излага, че по пътя към жилището на св. С. същият от неговият мобилен телефонен номер + 359 888355339 позвънил на подс.Р. в периода от около 23.32 часа до 23.39 часа на 05.07.2022г. като същият поискал помощ от нея. Свидетели излагат, че по нареждане на св. С. трябвало да се върнат обратно до автомивката, където подс. Р. щяла да дойде, тъй като имала карта и ключ за отварянето ѝ, за да може да вземе исканата от св.С. стълба. Св.С. излага, че той се качил при подс.Р. в управляваният от нея личен автомобил «Опел Астра», с рег. № ****, за да ѝ помага с държането на стълбата, а св. И. трябвало да ги последва с автомобила (собственост на св.С.) марка марка «БМВ 535 Космос» с рег. № ****. Посочват, че подс.Р. извадила лично стълбата от своето МПС, като наредила на двамата да свалят регистрационните табели на автомобила ѝ, като през това време тя занесла стълбата до блока на св.С., където я чакал, но не могла да я задържи при изкачването на същият поради тежестта му, поради което извикала свидетелите С. и И. да я държат, за да може С. да се изкачи по нея. Твърдят, че щом влязъл в дома си за времето до около 23.58 часа на 05.07.2022г., то подс. Р. се върнала при тях (тъй като тя била на улицата, за да наблюдава за случайни минувачи) им казала да и сложат отново регистрационните табели на автомобила и да си тръгнат. Те не си тръгнали веднага, като непосредствено след това подс.Р. посетила дома на св.С., насочвайки се откъм страна на входа на кооперацията. Забавила се са около минута, като за това време св.С. и св.И. оставили стълбата до кооперацията в легнало положение и монтирали само задната регистрационна табела на автомобила на подс.Р., а предната тя я поставила отвътре при предното дясно стъкло. Свидетелите изтъкват, че те и подс.Р. с автомобилите си заедно напуснали адреса на св.С. в град София, ж.к.****, ул. **** **.

Следва да се обърне внимание, че показанията на св.И. и св.С. разкриват логическа хомогенност и онази детайлност, присъща на непосредственост на придобитите впечатления. Те пресъздават обективно личните си възприятия върху обособилата се обстановка, както и отразяват съхранени спомени за съществени елементи.

Настоящата инстанция споделя изцяло изложения от първата инстанция анализ на показанията на св.С. и св.И. и предвид тяхната последователност, логичност, правдивост и обективност ги кредитира изцяло.

Следва да се обърне внимание, че наведените в жалбата доводи относно изложеното от тези свидетели е свързано с отделни детайли на изложеното от тях, за което настоящата инстанция следва да отговори.

Настоящият съдебен състав следва да обърне внимание, че правилно първоинстанционният съд е отбелязал, с което настоящата инстанция се солидаризира, че датите от разпитите на св.С. и св.И. в ДП са по-близки по време и период към датата на престъплението (от 05.07.2022г., както и за часовото време от 23.32 часа до 23.58 часа), което се характеризира с тяхната последователност и подреденост. За да избегне въпросите около тяхната достоверност с дадените от тях показания пред първоинстанционния съд, три години по-късно, същият правилно и обосновано е прилагал хипотезите от института на чл.281, ал.1, т.1 и т.2, пр.2 НПК, при предварително разяснение на процесуалната гаранция спрямо подсъдимата Р., като са били прочетени и показанията им пред съдия в ДП по реда на чл.281, ал.1, т.1 и т.2, пр.2 НПК.

По отношение на визираното във жалбата относно придвижването на свидетелите до жилището на св.С., следва да се обърне внимание, че с категоричност от показанията и на двамата свидетели се установява, че те са чакали С. в автомивката, като св.И. заявява, че към 23.00 часа на 05.07.2022г. изчакайки св. С. да се върне тръгнал до намиращият се наблизо денонощен магазин, но стигайки до бариерата на автомивката в далечината видял идващият към него откъм бул. „Черни връх“ С., който бил без шапка и очила, при липсваща обувка на десния му крак и накуцвал, което състояние се потвърждава и от показанията на св. С.. Тримата заедно тръгнали към жилището на С..

На следващо място от показанията на свидетеля И., че не може с категоричност да се стигне до извода, провел ли е св.С. от мобилният телефон на св.С. с номер +**** телефонен разговор с подс.Р. каквито доводи са релевираны в жалбата са неоснователни. Това е така тъй като и настоящата инстанция след внимателен прочит на доказателствата по делото стигна с категоричност, че такъв разговор е проведен, като това се доказва на първо място от писмените справки на мобилните оператори «Виваком България» АД и «А1 България» ЕАД, от заключението на комплексната съдебна видео-техническа и техническа експертиза № 193/2024г. от 29.04.2024г. на вещите лица Н.К. Л. и А.Г. П., както и от специализираното изследване чрез специален IT софтуер в експертна среда на телефонния апарат на подсъдимата Р. «iPhone 13 Pro Max», сериен № M3QN16MX7D, с ИМЕИ: 3523628811981805, със сим-карта на „Вивиком България“ АД, с номер № ****, че в периода около 23:32 часа до 23:39 часа на 05.07.2022г. е бил проведен успешен телефонен разговор с продължителност от 1 (една) минута и 1 (една) секунда с телефонния номер на свидетеля С. +**** – (видно от първи ред на лист 38, том 12 от ДП от изпълнената СКВТЕ). На следващо място св.И. излага, че такъв разговор е проведен видно от разпита му с.з. на 16.12.2024г., като посочва, че той е бил на 2-3 метра от св.С. и св.С., но от показанията на св. С. се установява, че такъв е проведен и съдържанието му е било „Къде си, Трябва ми стълба“. Да действително може да има несъответствия между изложеното от свидетеля на показанията му дадени от досъдебното производство и тези дадени по време на съдебното заседание относно точно казаните думи от страна на св.С. до подс.Р., но това дали е изказал едни думи с повече патос или други точно и ясно, не оборва обвинителната теза, че такъв разговор е имало, както и това че се е провел. От последващите действия на двамата свидетели С. и И., това да се върнат обратно до автомивката и това, че там е дошла подс.Р., както и че са търсили стълбата, която след това са взели, като подс.С. се качил в автомобила на Р. (за да придържа стълбата), а И. е тръгнал с автомобила на св.С. и обратно са се върнали на адреса на св.С., където ги е чакал, се доказва, че разговор е имало.

Тук е мястото да бъде отбелязан и факта, че странно как подс.Р. като клиент на автомивката е имала дистанционно от бариерата на автомивката и ключ от ролетната врата, а свидетелите като нейни служители не, което води до извода, че тя е имала приятелски отношения със св.С.. Житейски логично и странно е първо, че тази мивка е обслужвала само определени клиенти, местонахождението и е било на място, че без знанието на човек и без да познава собственика ѝ, практически няма как да знаеш за нея, както и факта, че на въпросната дата подс.Р. е била на нея преди свидетелите С. и И. да дойдат.

Следва да се обърне внимание, че и в показанията на двамата свидетели с категоричност се установява, че са помогнали на С. със стълбата, като св. С. е потърсил

подс.Р. за помощ.Видно от техните показания се установява намирането на стълбата, пренасянето ѝ с МПС-то на подс.Р. до жилището на С. и носенето до жилищната кооперация.Това се установява и от обясненията на подс.Р., която заявява че не е транспортирала стълбата до дома на св.С., а че я е била придържала .В подкрепа на изложеното от св.С. и св.И. в тази насока са и видео-кадрите на външните камери, онагледени в снимки от съдебната видео-техническа и техническа експертиза № 193/2024г. от 29.04.2024г., разположени пред сградата на ул. „****“ № 68.Видно от тях камерите са заснели в периода от около 23:45 часа до 23:58 часа на 05.07.2022г. фактът на държането и пренасянето на стълбата лично с двете ѝ ръце от подсъдимата Р. като част от траекторията (пътя) ѝ на движение от автомобила ѝ до мястото на кооперацията, където е следвало да бъде подпряна в близост до терасата на жилището на свидетеля С., по която същият да може да се покатери, както и насочването на накуцващия свидетел С., докато държал в едната си ръка светец предмет наподобяващ телефонен апарат, към кооперацията на адреса на жилището му. Тук следва да бъде отбелязано, че от справките по ЗЕС и с оглед свързаността на мобилния апарат на подсъдимата Р. към най-близката по адрес мобилна клетка на оператора ѝ «Виваком България» АД - към “Sofia, Water Tower” в периода от около 23:45 часа до 23:58 часа на 05.07.2022г., се установява, че същата се е намирала в близост до адреса на свидетеля С. и е знаела, стъпвайки се от съда на комуникацията ѝ със свидетеля Х.Б.П. от 06.07.2022г., от около 02:30 часа - 03:00 часа, че първият (свидетелят С.) се е бил прибрал в дома си в град София, ж.к. «****», в близост до ул. «****», № ****. Това е така тъй като от показанията на св.С. се установява , че тя е присъствала отвън пред кооперацията на дома на му.

Доказателство на показанията на двамата свидетели относно това, че подс. Р. е била на адреса и е държала стълбата се доказва от онагледените снимки от техническата експертиза, чрез лицевата ѝ идентификация на същата(първата и третата оразмерени в голям мащаб снимки- л.51, т.12 ДП),което води до заключението че подсъдимата Р. е държала стълбата на свидетеля С. същият да се качи по нея.В тази връзка съвсем обосновано и логично от показанията на свидетелите И. и С., се установява как св.С. им нарежда те да държат стълбата, вместо подсъдимата Р., за да може след това да влезе в жилището си, докато през това време тя се е оглеждала и е пазела на улицата за минаващи хора.

От показанията им се установява и емоционалното състояние на подс. Р., а именно че на автомивката по време на търсенето на стълбата, подсъдимата Р. е била притеснена, паникьосана, и че е бързала, както и че непосредствено пред кооперацията на дома на св. С. при вида му, без една обувка, тя се е притеснила още повече, уплашила се, бързала, паникьосала се.

Тук е мястото на бъде отбелязано, че същата след като си е тръгнала от мивката е минала през мястото на самото ПТП.Видно от показанията на св. С. тя се била върнала отново на мивката тъй като си била забравила ключовете, но дори житейски наистина да бъде така, то тя е седяла на мястото на самото ПТП, била е запозната със ситуацията, което се доказва и от направените от нея снимки на мобилният ѝ телефон, както и от показанията на св.М. Д. и св. В. Н.- полицаи от 04 СДВР.

На следващо място по отношение на възражението на защитниците на подс. Р. за допуснати съществени процесуални нарушения от органите на разследването, спрямо св. И. и С., а именно, че допълните им разпити в ДП , като са им били давани предварително за четене първите разпити на същите, проведени в началото на основното ДП на СГП, срещу св. С. то и настоящата инстанция намира за неоснователни.Въззивният съд в тази насока напълно обосновано и подробно подкрепя изложеното в тази насока от контролираният съд, поради, което не намира за необходимо да преповтаря отново.

Настоящата инстанция се съгласява и с изводите на СРС по отношение на показанията на свидетелите Б. Р., Х. П.,Л.Я.,К.Б., Н.П., Я. С.св и Й.Я..Изброените свидетели не са преки очевидци на събитията и не изясняват никакви преки или косвени факти относно престъплението по чл.294,ал.4 вр. ал.1 НК, поради което настоящата инстанция не намира за необходимост да разглежда.За пълното следва да отбележи, по отношение на възражението относно показанията на св. Б. Р. и Й.Я., че не са ценени, то и тук следва да се отбележи, че същите не са бели преки очевидци на събитията както св.И. и св.С., напротив първоинстанционният съд ги е кредитирал , с което изразява съгласие и настоящата

инстанция, но от тях по никакъв начин не може да се обори тезата, че подс.Р. не е извършила вмененото ѝ престъпление.

Същите доводи съдът отнася и прилага и за показанията за свидетелите С.А. Ч., Г.Д.И. Б.Н.К., А.Р.Б., С.С.В., В.А.И., И.Г.И., М.Н.Г., Т.А.Ц., Б.Н.С., К.Б.Т., П. Д. Д., Х.С.Х. и М.Ц.И..

По отношение на показанията на свидетелите И.А.Ч., В.Б.Н.а, М.К.Д. и И.И.Л. настоящата инстанция ги кредитира като логични, точни, последователни, независими, обективни, добросъвестни и кореспондиращи на констатациите от огледите на местопроизшествието и намерените човешки трупове на мястото на катастрофата, на фактите от освидетелстването на свидетеля С., на огледите на моторните превозни средства и фотоалбумите към тях. Единствено от показанията на свидетеля Ч., както и свидетелите Н. и Д. се установява, че са видели подсъдимата Р. на мястото на ПТП, като тя била спокойна, добре изглеждаща и като лице, непретърпяло ПТП, според свидетеля Н..

Отчитайки факта, че обясненията на подсъдимата имат двойствена правна природа като се явяват едновременно доказателствено средство и основно средство за реализиране на правото на защита, същите са оценявани много внимателно от съда. В резултат на извършената преценка, настоящият съдебен състав, подобно на първата инстанция, кредитира обясненията на подсъдимия единствено в частта, в която същата дава сведения, че на инкриминираната дата се е намирала на автомивката на св. С., и това че е била на ПТП и причината за това, тъй като в тази част те намират подкрепа в целия събран доказателствен материал. В частта, касаеща липсата на съпричастност към инкриминираното деяние това, че не е знаела за ПТП, в което свидетелят С. е участвал, правилно са оценени като нейна защитна позиция, като не само не намират опора, но се опровергават от събраните и проверени доказателства, поради което и не ги намира за достоверен източник на информация.

Настоящият състав приема за обективни и компетентни заключенията на изготвените експертизи като кредитира заключенията им, като обосновани изготвени от лица с нужните специални знания и отговарящи с необходимата прецизност на поставените въпроси. Заключенията са били уместно възприети и от СРС при формирането на фактическите и правни изводи по делото.

Констатацията относно съдебното минало на подсъдимата, първият съд законосъобразно е извел въз основа на наличната по делото, като писмено доказателствено средство, справка за съдимост на подсъдимото лице, направена в централното бюро за съдимост при Министерство на правосъдието. Липсва основание за корекция и на този фактически извод на районната инстанция.

С оглед на всичко изложено въззивният съд прие, че фактическите и доказателствени изводи на проверяваната инстанция относно конкретните параметри на поведение на подсъдимата, а оттам и правната оценка на действията ѝ се явяват обосновани от информационно съдържание на гласните доказателствени средства и другите доказателства.

Изводите на първата инстанция по въпросите на чл. 301, ал. 1, т. 1, 2, 3, 6, 11 и 12 от НПК са основани на установените фактически положения, като в съответствие с тях законосъобразно е ангажирана наказателната отговорност на подсъдимата по предявеното ѝ обвинение. Тези изводи за приложение на закона се споделят и от настоящия състав.

В обобщение на гореизложеното, съдът счете, че по делото са събрани убедителни доказателства в подкрепа на обвинителната теза, поради което въззивният съд намира, че инкриминираното поведение на подсъдимата С. Р. в съгласие с материалния закон е било квалифицирано като престъпление по чл. чл. 294, ал. 4, вр., ал. 1, от НК, тъй като са налице всички признаци на състава, както от обективна, така и от субективна страна.

Правилно е отчетено, че от писмените доказателства по делото се установява, че подс. Р. на дата и към дата 05.07.2022г., включително и за времето от 23:32 часа до 23:58 часа, в град София и на адрес гр.София, улица „****“ ***, подсъдимата Р. е притежавала длъжностното качество на полицейски орган - младши инспектор- полицай в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 01 РУ-СДВР. В тази насока, са приложените по делото писмени доказателства - заповеди за назначение (заповед № 8218 от 23.04.2020г. на Директора на СДВР и заповед № 513з-15925 от 03.12.2020г. на Директора на СДВР), длъжностна характеристика, връчена на 04.12.2020г., и акт за встъпване в

длъжност, считано от 04.12.2020г.

Правилно е отчетено, че подсъдимата Р. не е била на работа в качеството ѝ полицейски орган - младши инспектор-полицай в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 01 РУ-СДВР на дата и към дата 05.07.2022г., включително и за времето от 23:32 часа до 23:58 часа, в град София и в района на адрес гр.София, улица „****“ ***, но същата с действията си от обективна страна на 05.07.2022г., за времето от 23:32 часа до 23:58 часа, в гр.София, в качеството си на полицейски орган - младши инспектор-полицай в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 01 РУ-СДВР, спомогнала на лицето Г. С.- извършил престъпление по чл.343, ал.3, пр.1, алт.2, пр.2, алт.2, пр.3, пр.4, б. „б“ вр. чл.343, ал.1, б. „в“ вр. чл.342, ал.1, пр.3 от НК, да бъде осуетено наказателно преследване срещу него, без да се е споразумяла с това лице преди да е извършил самото престъпление, като спомагането е осъществено чрез осигуряване на метална стълба, с която С. се изкачил до терасата на жилището си, находящо се на адрес гр.София, ул. ***, влязъл вътре и се укрил.

Доказателствата по делото водят до извода, че подс. Р. е позната и/или приятелка на св. С., същият е търсел помощта на подсъдимата Р., а оказаното случайно съдействие на свидетелите С. и И. по намирането на стълбата, по преноса ѝ и по държането ѝ се е извършило, защото те са били на работа, не са си били тръгнали от автомивката и са чакали свидетеля С. да се разплати с тях; подсъдимата Р. лично и непосредствено е пристигнала на автомивката при подземния паркинг на хотел „Маринела“, за да помогне на св.И. и св.С. по намирането на инкриминираната стълба, по преноса ѝ с автомобила ѝ, по държането ѝ от самата подсъдима Р. и при невъзможност от нейна страна поради физиката ѝ им е наредила на да я държат;тя им е давала лично нареждания да свалят регистрационните табели на лекия ѝ автомобил и да ги приберат в него;тя се е качила или е отишла в дома на свидетеля С. през централния вход на кооперацията в гр.София, ул. „****“ ***; само тя е провеждала кореспонденция по телефон със свидетеля Х. П. в периода 02:30 часа - 03:00 часа на 06.07.2022г., съобщавайки му, че търсеният от П. С. се намира в дома си по това време на разговора им.Доказателства се установяват и в телефона на подсъдимата Р. като са били установени снимки от ПТП, предизвикано от свидетеля С.,както и това, че тя е била направила снимка на ПТП на място с катастрофиралият лек автомобил «Ауди RSQ7» и видеозапис от 1 (една) секунда на катастрофиралия автомобил чрез телефона си iPhone 13 Pro Max” в 23:27 часа - 23:28 часа на 05.07.2022г., както и че на че на следващият ден 06.07.2022г. през деня подс. Р. е била на работа в 01 РУ-СДВЕ и не е съобщила за местонахождението на свидетеля С., особено след като вече публично се е коментирал факта на ПТП от тази дата.

В заключение първоинстанционният съд е изложил правни съображения за съставомерността на деянието, които не изискват допълнение или корекция от настоящата въззивна инстанция.

От субективна страна подсъдимата е действала умишлено, при форма на вината пряк умисъл, като е имала намерение да прикрие действията на св. С., съзнавала е общественотоопасния характер на деянието, предвиждала е настъпването на общественотоопасните последици.Същата е могла да ръководи постъпките си с оглед своята волева овладимост и осъзнатост на психическа здрава, вменяема, пълнолетна 22 годишна личност към датата на престъплението 05.07.2022г., обективно е целяла да осуети и да създаде, но на практика дори е постигнала успешно, реални предпоставки за ефективното осуетяване на наказателното преследване, намиране, и установяване на свидетеля Г. С. от правоохранителните органи в Държавата - полиция, прокуратура и съд.

Въз основа на така възприетите фактически и правни изводи, въззивният съд прецени следното по отношение на индивидуализацията на наказателната отговорност на подсъдимата:

За престъплението по чл. 294, ал.4 в.л.1НК е предвидено наказание лишаване от свобода от две до осем години, Определяйки наказанието в така очертаните граници, районният съд правилно е съобразил, че съотношението между отегчаващите и смекчаващите отговорността обстоятелства е в полза на последните. Въпреки това мотивите в тази част могат да бъдат допълнени с посочването на някои обстоятелства, които не са

били изрично отчетени от първата инстанция.

Районният съд правилно е посочил няколко от смекчаващите отговорността обстоятелства, а именно - чистото съдебно, както и това че подс. Р. е майка на малолетно дете.

Наред с изложените от районния съд, въззивната инстанция отчете и някои други смекчаващи отговорността обстоятелства, които обаче не са били обсъдени от първия съд и съответно не са били взети предвид при определянето на наказанието и техния размер. На първо място това са добрите характеристични данни за подсъдимата(по делото пред настоящата инстанция са приети 19 броя характеристики, видно от които се установява личността на подсъдимата, както и нейното поведение в нормалния живот), младата ѝ възраст, безупречното ѝ процесуално поведение. Като отегчаващи отговорността обстоятелства са отчетени проявеното от нейна страна хладнокръвие, престъпната ѝ упоритост в доста дълъг период от време и извършената от нея организация по оказаната помощ. Настоящата инстанция следва да изключи като отегчаващо отговорността доказателство визираните от първия съд, по отношение наложеното на св.С. наказание, което не касае подс. Р. по повдигнатото ѝ обвинение.

При така направения анализ въззивната инстанция установи сериозна промяна в баланса между смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства. Вместо първоначално приетите от СРС две смекчаващи отговорността обстоятелства настоящият съд установява общо пет, а вместо изброените от първоинстанционният съд намира по-малко отегчаващи отговорността обстоятелства. Ето защо се оформя сериозен превес на смекчаващите отговорността обстоятелства - както като брой, така и като относителна тежест. Въпреки това обаче не може да се приеме, че се касае за многобройност или изключителност на същите по смисъла на чл. 55 НК.

Изхождайки от общата хипотеза на чл. 54 от НК, първоинстанционният съд е наложил на подс. Р. наказание малко над средния размер, предвиден от законодателя, а именно "лишаване от свобода" за срок от пет години, което следва да бъде изтърпяно „ефективно“ при първоначален „общ режим“.

Въззивната инстанция се съгласява с необходимостта наказанието да бъде определено при условията на чл. 54 от НК, както и с аргументите да бъде изтърпяно „ефективно“ при първоначален „общ режим“.

Не се съгласява обаче с размера на наказанието, което намира за ненужно и несъответно с критерия за справедливост е завишен. Преди всичко съотношението между смекчаващите и отегчаващите обстоятелства не е балансирано, а с превес на смекчаващите такива - чисто съдебно минало, младата възраст, безупречното ѝ процесуално поведение и това, че е майка на малолетно дете за което трябва да се полагат грижи и добрите ѝ характеристични данни, което не предполага чак такава строгост при определяне на наказанието.

Въззивната инстанция намира, че за постигане на целите на наказанието по чл. 36 от НК най-справедливо се явява наказание при условията на чл. 54 НК – три години и половина „лишаване от свобода“, което да бъде изтърпяно „ефективно“ при първоначален „общ режим“ на осн. чл. 57 ал. 1 т.3 от ЗИНЗС.

С наложеното наказание в пълна степен ще се въздейства поправително, превъзпитателно и предупредително върху подсъдимата, като наред с това ще се въздейства възпитателно и предупредително и спрямо останалите членове на обществото. В същото време, ще ѝ се даде възможност да се поправи и превъзпита със изтърпяването на ефективното наказание лишаване от свобода.

Няма основание да се ревизира присъдата на СРС в частта за веществените доказателства.

Що се отнася до направените по делото разноси, районният съд ги е изчислил коректно и на основание чл. 189, ал. 3 НПК правилно ги е възложил в тежест на подсъдимата. Въззивната инстанция не намира необходимост нито да коригира.

В заключение, обобщавайки резултатите от извършената на основание чл. 314 НПК цялостна служебна проверка на присъдата, въззивният съд не констатира наличието

допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосновават отмяната ѝ и връщането на делото на предходната инстанция. Не бяха установени други основания за пълна отмяна или частично изменение на първоинстанционния съдебен акт, предвид което присъдата следва да бъде изменена в частта относно размера на наказанието лишаване от свобода , което следва да се намали от пет на три години и шест месеца ,което да бъде изтърпяно „ефективно“ при първоначален „общ режим“, а присъдата се потвърди в останалата ѝ част.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 337, ал. 1, т. 1, вр. чл. 334, т. 3 НПК Софийски градски съд, НО, IX въззивен състав

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ присъда от 20.11.2025 г., постановена по НОХД № 10207/2024 г. по опИ. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 9-ти състав, като намалява размера на наложеното на подсъдимата С. Р. наказание "лишаване от свобода" от пет години на три години и шест месеца, което да бъде изтърпяно „ефективно“ при първоначален „общ режим“.

ПОТВЪРЖДАВА присъдата в останалата ѝ част.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____